

В Ростовский областной суд, 344021
ул.Социалистическая 164/35, г.Ростов-на-Дону

Истец по делу №13-1088-22(2-279/2021):
Лукиенко Сергей Владимирович,
собственник кв. 35 по ул. Р.Люксембург, д.52/1
в г.Таганроге, Ростовской области, 347900
тел. 89515370853, e-mail: lukienko1@yahoo.com

Ответчик : Товарищество собственников жилья ТСЖ-27
ИНН 6154114489 №л/счета 5210097
р/с 40703810552090092818 в Юго-Западный
Банк ПАО Сбербанк, БИК 046015602,
к/с 30101810600000000602
Юридический адрес ТСЖ-27 в стадии ликвидации
347900, Ростовская область, г.Таганрог,
Председатель ликвидационной комиссии
Сотников Юрий Геннадьевич,
ул. Р.Люксембург, д.52/1, кв.45

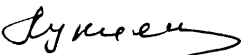
**Частная жалоба на определение Таганрогского городского суда от
15.12.2022г. по делу №13-1088-22(2-279/2021) об отказе в обеспечении иска.**

Уважаемый Суд!

Решением Таганрогского городского суда от 15.12.2022г. в удовлетворении ходатайства Лукиенко С.В. в обеспечении иска отказано, что считаю незаконным, необоснованным и подлежащим отмене судом апелляционной инстанции по следующим основаниям:

- Суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.
- Выводы суда первой инстанции, изложенные в определении от 15.12.2022г., не соответствуют обстоятельствам дела.
- Нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права, в т.ч. допущено судом неправильное толкование закона.
- Определение от 15.12.2022г. вынесено в **н е з а к о н н о м** составе суда.

Обеспечительные меры применяются во избежание негативных последствий, поэтому вывод суда о «предположительном характере и о возможности наступления тех или иных последствий», считаю неправомерным. В случае отказа в обеспечении иска в стадии ликвидации ответчика – юридического лица, в любой момент может произойти окончательная ликвидация внесением записи об этом в данные ЕГРЮЛ, после чего юридическое лицо – ответчик ТСЖ-27 утратит свою правоспособность, а истец Лукиенко С.В. утратит право на судебную защиту по иску в связи с прекращением производства по делу.

23.12.2022г.  

20.10.2020г. Лукиенко С.В. обратился в Таганрогский городской суд с исковым заявлением к ТСЖ-27 о защите прав потребителей, неравномерным и неполным прогревом регистров радиаторов отопления в двух жилых комнатах. кв.№35. Результатом ложных возражений представителя ответчика и фальсификации доказательств, принятых судом за основу, было вынесено решение от 19.04.2021г. об отказе в иске. В определении ВС РФ от 11.03.2021г. №306-ЭС20-16785(1,2) указано на ложь, как основание для пересмотра решения по делу по вновь открывшимся обстоятельствам. Именно руководствуясь постановлением ВС РФ, в т.ч. Лукиенко С.В. обратился 11.08.2022г. в Таганрогский городской суд с заявлением о пересмотре решения по делу 2-279/2021 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ТСЖ-27 находится в стадии ликвидации с 18.04.2022г. Судом неправомерно указано на якобы отсутствие доказательств «непредставленных истцом» в качестве оснований для принятия обеспечительных мер, в то время как в материалах дела имеются все необходимые доказательства:

- Решение по делу №2-279/2021 от 19.04.2021г. в полном объёме.
- Определение Таганрогского городского суда от 07.04.2022г., удовлетворившего заявление ответчика о судебных издержках.
- Определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2022г. об отмене определения от 07.04.2022г.
- Исполнительный лист, выданный Таганрогским городским судом на определение от 07.04.2022г. и представленный в Таганрогский отдел УФССП на исполнение.
- Постановление УФССП от 02.12.2022г. об отказе в прекращении исполнительного производства.
- Заявление Лукиенко С.В. о пересмотре решения от 19.04.2022г. по вновь открывшимся обстоятельствам, с приложением доказательств вновь открывшихся и новых обстоятельств.
- Доказательствами совершения ТСЖ-27 действий, направленных в ущерб Лукиенко С.В. являются как приложения к заявлению о пересмотре, так и все материалы дела №13-1088-22(2-279/2021), так что отказ в обеспечительных мерах станет не предположительным, а реальным нарушением Конституционного права Лукиенко С.В. на судебную защиту.

В Постановлении Пленума ВС РФ №23 от 19.12.2003г.(в ред.№25 от 2015г.) указаны требования к составу суда, которые федеральным судьёй Таганрогского городского суда Бушуевой И.А. неоднократно нарушались, на протяжении более двух лет судопроизводства по делу №13-1088-22(2-279/2021). О нарушениях судьёй Бушуевой И.А. норм процессуального и материального права в трёхтомном деле имеются все необходимые доказательства.

Вынесение решения по делу №2-279/2021 от 19.04.2021г. об отказе в иске стало возможным благодаря неправомерным отказом судьи Бушуевой И.А. в удовлетворении ходатайств об отводе судьи Бушуевой И.А., об истребовании у ответчика технической документации по дому №52/1 по ул.Розы Люксембург в г.Таганроге, в т.ч. проекта капремонта системы

23.12.2022г. *Лукиенко* *Лукиенко С.В.*

отопления, нарушение принципа равноправия и состязательности сторон за счёт непринятия всех представленных истцом доказательств по делу, в т.ч. экспертного заключения, оплаченного истцом и принятия за основу ложных и сфальсифицированных доказательств, представленных ответчиком. Апелляционной и кассационной инстанциями решение от 19.04.2021г. оставлено без изменения из-за того, что мною не указано в требованиях об отмене этого решения, что оно вынесено в н е з а к о н н о м составе суда, а апелляционные и кассационные инстанции рассматривают жалобы в рамках заявленных требований.

07.04.2022г. определением судьи Бушуевой И.А. удовлетворено заявление представителя ответчика о взыскании судебных издержек, поданное с нарушением процессуального срока, оставленное без изменения судом апелляционной инстанции, но отменённое Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции определением от 28.09.2022г.

Судьей Бушуевой И.А. не удовлетворялись ходатайства Лукиенко С.В. о приостановлении исполнительного производства после обжалования определения от 07.04.2022г. в кассационном порядке, и о прекращении исполнительного производства после отмены определения Бушуевой И.А. от 07.04.2022г. и апелляционного определения судом кассационной инстанции.

Судьей Бушуевой И.А. не предпринималось должных мер по возвращению дела №13-1088-22(2-279/2021) после отмены её определения от 07.04.2022г. определением суда кассационной инстанции от 28.09.2022г., не удовлетворялось ходатайство о передаче дела №13-1088-22(2-279/2021), в т.ч. заявления Лукиенко С.В. от 11.08.2022г. о пересмотре решения от 19.04.2021г., вынесенного федеральным судьёй Бушуевой И.А., на рассмотрение в и н о м составе суда, в чём так же было отказано.

Определением судьи Бушуевой И.А. от 09.12.2022г. отказано в обеспечении иска Лукиенко С.В. по вновь открывшимся обстоятельствам по делу №13-1088-22(2-279/2021), в расчёте на то, что без принятия обеспечительных мер истцу не удастся пересмотреть решение от 19.04.2021г. по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с прекращением производства по делу, в случае регистрации в ЕГРЮЛ о ликвидации ТСЖ-27.

По этой же причине судьей Бушуевой И.А. отказано в обеспечении иска определением от 15.12.2022г., со ссылкой на возможность ареста имущества должника, причём без учёта того обстоятельства, что арест имущества возможен после вынесения решения по вновь открывшимся обстоятельствам, а регистрация в ЕГРЮЛ о ликвидации ТСЖ-27 в случае отсутствия обеспечительных мер может произойти в любой момент, т.к. стадия ликвидации ТСЖ-27 длится достаточно продолжительное время с 18.04.2022г.

Самым значительным доказательством необъективности и пристрастности судьи Бушуевой И.А. на стороне ответчика является по-моему мнению вынесение определения от 21.12.2022г. об отказе не только в прекращении исполнительного производства в отношении Лукиенко С.В. в соответствии с п.4 ст.43 №29-ФЗ, в связи с отменой определения от 07.04.2022г. Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции от 28.09.2022г., но и определения от 21.12.2022г. об отказе удовлетворения

 Лукиенко С.В. 23.12.2022.

заявления Лукиенко С.В. от 11.08.2022г. о пересмотре дела №2-279/2021 по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, чем нарушено Конституционное право Лукиенко С.В. на защиту независимым и беспристрастным судом. Указанные определения судьи Бушуевой И.А. будут обжалованы в соответствии с законом в апелляционную инстанцию Ростовского областного суда, после получения мною надлежаще заверенных копий вынесенных определений от 21.12.2022г.

Ссылаясь на нарушение судьёй Бушуевой И.А. норм материального и процессуального права, и фактические обстоятельства, и имеющиеся в деле доказательства, позволяющие мне сделать вывод о вынесении определения Таганрогского городского суда от 15.12.2022г. в **н е з а к о н н о м** составе суда, руководствуясь ст.ст.327-335 ГПК РФ,

прошу:

1. Отменить определение Таганрогского городского суда от 15.12.2022г.
2. Удовлетворить заявление Лукиенко С.В. об обеспечении иска от 15.12.2022г.

Приложение.

1. Ходатайство Лукиенко С.В. от 15.12.2022г. об обеспечении иска. 2л.
2. Определение от 15.12.2022г. Таганрогского городского суда об отказе в принятии мер по обеспечению иска. 2л.
3. Скриншот направления копии частной жалобы на определение 15.12.2022г. ответчику ТСЖ-27 по электронной почте. 1л.

23.12.2022 г. *Лукиенко* *Лукиенко С.В.*