

ТСЖ - 24

КОПИЯ

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-4438/2022

№ дела суда 1-й инстанции 2-279/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

18 января 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Думушкиной В.М.,

судей Дурневой С.Н., Мельникова В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Лукиенко Сергея Владимировича к товариществу собственников жилья «ТСЖ-27» о защите прав потребителей, по кассационной жалобе Лукиенко Сергея Владимировича на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 19 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 07 сентября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Думушкиной В.М., судебная коллегия

установила:

Лукиенко С.В. обратился в суд с иском к ТСЖ «ТСЖ-27» о защите прав потребителей.

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что Лукиенко С.В. с августа 2018 г. на праве собственности принадлежит квартира № 35 в доме № 52/1 по ул. Розы Люксембург в г. Таганроге Ростовской области. ТСЖ «ТСЖ-27», являясь управляющей организацией, не исполняет обязательства по содержанию и управлению общим имуществом МКД, в состав которого входит, в том числе система отопления - радиаторы. В 2008 г. ТСЖ «ТСЖ-27» было принято решение о капитальном ремонте общего имущества: системы отопления, водоснабжения, канализации, в результате которого произошла смена стальных трубопроводов на полипропиленовые и замена в некоторых квартирах вышедших из строя чугунных батарей отопления на биметаллические, в том числе в квартире истца № 35. После демонтажа старых батарей и монтажа новых батарей перед ними были установлены запорные краны, при этом они не были снабжены разъемным соединением типа «американка» для их демонтажа в случае необходимости. После капитального ремонта в 2008 г. радиаторы отопления дома № 52/1 в квартире № 35 не перестали относиться к общему имуществу МКД, однако ответчик ТСЖ «ТСЖ-27» потребовал от истца Лукиенко С.В. самостоятельно демонтировать отопительные приборы и заменить их новыми, утверждая, что они не относятся к общему имуществу МКД. С момента заселения в квартиру в 2018 г. Лукиенко С.В. обнаружил проблемы с неполным прогревом радиаторов в двух жилых комнатах на двух стояках. Лукиенко

С.В. неоднократно обращался в ГЖИ Ростовской области по поводу данной проблемы.

По изложенным основаниям Лукиенко С.В. просил суд признать относящимися к общедомовому имуществу все радиаторы отопления в квартире № 35; признать неправомерными действия ТСЖ «ТСЖ-27» с 2018 г. по 2020 г. за отказ оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию общего имущества дома, к составу которых относится система отопления, в том числе радиаторы в квартире № 35; обязать ТСЖ «ТСЖ-27» обеспечить в кратчайший предусмотренный законом срок предоставления коммунальных услуг по отоплению надлежащего качества и в полном объеме в квартире № 35 за счет обеспечения надлежащего содержания инженерных сетей отопления указанного многоквартирного дома, в том числе равномерный прогрев энергопринимающих устройств в квартире № 35; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 100000,00 руб. и затраты на проведение экспертизы.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 19.04.2021 г. исковые требования Лукиенко С.В. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 07.09.2021 г. решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 19.04.2021 г. оставлено без изменения.

Лукиенко С.В. подана кассационная жалоба, в которой с учетом поступивших 14.01.2022 г. в суд кассационной инстанции дополнений ставится вопрос об отмене постановленных по делу решения и апелляционного определения с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду существенного нарушения судами обеих инстанций норм материального и процессуального права.

В обоснование требований кассационной жалобы Лукиенко С.В. указано, что судами не дана должная оценка обстоятельствам дела и не применены подлежащие применению нормы материального права.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

В силу ч. 5 ст. 379.5 ГПК РФ неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

В судебное заседание стороны не явились.

Руководствуясь положениями ч. 5 ст. 379.5 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции находит, что оснований, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Из материалов дела следует, что истец Лукиенко С.В. является собственником квартиры № 35 в доме № 52/1 по ул. Розы Люксембург в г. Таганроге Ростовской области с 16.08.2018 г. Управление данным МКД осуществляет ТСЖ «ТСЖ-27».

Истцом Лукиенко С.В. в материалы дела предоставлен Акт проверки систем теплоснабжения, в котором указано, что в квартире № 35 на 5-м этаже установлены батареи биметаллические 9-11 секционные, хорошо прогреты 3 секции. Остальные снизу холодные, а сверху теплые по убыванию к концу батареи. Байпасы имеются на всех батареях, подводящие трубы диаметром 27 мм.

На обращение истца в ТСЖ «ТСЖ-27» от 10.12.2018 г. председателем ТСЖ дан ответ от 10.01.2019 г. о том, что по предположению членов комиссии возможен засор батарей в квартире истца, требуется замена батарей новыми. Поскольку батареи в квартире истца не являются общим имуществом МКД, в обязанность ТСЖ «ТСЖ-27» не входит их замена. Для того чтобы ТСЖ «ТСЖ-27» произвело перерасчет платежей за отопление, истцу необходимо доказать, что параметры отопления в квартире не соответствуют СНиП 41-01 от 2003 г.

Из материалов дела также следует, что 14.01.2020 г. Лукиенко С.В. обратился к председателю ТСЖ «ТСЖ-27» с заявлением о принятии мер к устранению причин некачественного предоставления услуги по отоплению квартиры № 35.

На данное заявление Лукиенко С.В. дан ответ 21.01.2020 г. председателем правления ТСЖ- 27. Из письменного ответа следует, что в августе 2019 г. в квартире № 29, находящейся под квартирой истца на 3-м этаже были заменены стояки необходимого диаметра. Циркуляция теплоносителя осуществляется под давлением, что обеспечивает поддержание комфортного температурного режима во всех квартирах, на всех этажах дома и устанавливается специалистами ПАО «Теплоэнерго» в котельной, расположенной в 40 м. от дома. Заявлений от жильцов дома на проблемы с отоплением с момента начала отопительного сезона 14.10.2019 г. не поступало, в том числе и от истца. В квартирах № № 23,26,29,32, находящихся под квартирой истца № 35 и имеющих общие стояки, все

батареи прогреваются полностью. Аналогичные сведения изложены в Акте результатов проверки по заявлению истца от 17.01.2020 г.

В Акте от 27.10.2020 г., составленном ТСЖ-27 по претензии Лукиенко Л.Н. о неправомерном прогреве регистров в двух комнатах (зал-восточная сторона, спальня-западная) в квартире № 35 по ул. Розы Люксембург, д. 52/1, при осмотре квартиры установлено: в зале установлена батарея из 12 секций с байпасом и отключающими кранами. В спальне (восточная сторона) установлена батарея из 10 секций с байпасом и отключающими кранами. Батареи зала и спальни включены последовательно, претензий по равномерности прогрева батареи спальни у Лукиенко Л.Н. не имеется. Неравномерности прогрева батареи зала комиссией не обнаружено. В спальне установлена батарея 10 секций с байпасом и отключающими кранами, неравномерности прогрева батареи спальни не обнаружено.

Определением от 08.12.2020 г. на основании ходатайства истца Лукиенко С.В. по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Проанализировав фактические инженерные решения по подключению отопительных приборов во внутренних помещениях квартиры № 35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, д. 52/1 эксперты пришли к выводу о том, что радиаторы отопления в квартире № 35 подключены к общедомовой системе отопления многоквартирного жилого дома по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, д. 52/1 по однотрубной закрытой системе с нижней разводкой и П-образными стояками.

Также экспертами установлено, что отопительные батареи смонтированы в трех жилых комнатах и в помещении кухни. Так в помещении жилой комнаты № 2 смонтирован двенадцатисекционный радиатор отопления под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления, в помещении жилой комнаты № 3 смонтирован десятисекционный радиатор отопления под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления, в помещении жилой комнаты № 4 смонтирован десятисекционный радиатор отопления под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления, в помещении кухни № 5 смонтирована четырехсекционная батарея под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления.

При проведении натурного осмотра экспертами не установлено наличия маркировки нанесенной на смонтированные радиаторы отопления в квартире № 35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, д. 52/1, что не позволяет определить однозначно тип смонтированных радиаторов в части материала, из которого они выполнены. В материалах гражданского дела также отсутствует какая-либо техническая документация, отражающая характеристики системы отопления многоквартирного дома, квартиры № 35 или характеристики материалов примененных при обустройстве системы отопления.

В акте проверки систем теплоснабжения квартир № № 23,26,29,35,35

б/н и без даты, содержащемся в материалах дела отражено, что в квартире № 35 смонтированы биметаллические радиаторы отопления.

По результатам проведенного исследования эксперты пришли к выводу о том, что во внутренних помещениях квартиры №35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 смонтированы секционные радиаторы отопления. Установить тип радиаторов отопления смонтированных во внутренних помещениях квартиры №35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 по типу материала, из которого они выполнены, при проведении натурного осмотра не представляется возможным.

При ответе на вопрос, поставленный судом о том, имеются ли в наличии устройства типа «американка» (разъемное соединение), позволяющие собственнику самостоятельно демонтировать батареи отопления, эксперты пояснили, что термин «американка» в современной нормативно-технической документации отсутствует. Фактически в современной практике под «американкой» понимается фитинг, то есть соединяющий элемент для труб с наружной и внутренней резьбой.

По результатам произведенного осмотра внутренних помещений квартиры № 35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, д. 52/1 установлено, что отопительные батареи смонтированы в трех жилых комнатах и в помещении кухни. По результатам произведенного натурного осмотра установлено, что во всех внутренних помещениях квартиры № 35 подключение радиаторов отопления к трубопроводам общедомовой системы отопления выполнено разъемным при помощи муфты типа «американка» с наружной резьбой. При этом перед смонтированной в радиаторы отопления муфтой установлены шаровые краны из полипропилена, обеспечивающие перекрытие подачи теплоносителя по трубопроводам теплоснабжения в отопительные радиаторы.

Таким образом, по результатам произведенного исследования экспертами установлено, что на отопительных радиаторах, смонтированных во внутренних помещениях квартиры № 35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, д. 52/1, имеются в наличии устройства типа «американка» (разъемное соединения) и шаровые краны, позволяющие собственнику осуществить перекрытие подачи теплоносителя в отопительные радиаторы и самостоятельно демонтировать батареи отопления без отключения работоспособности системы отопления остальных помещений многоквартирного жилого дома.

По результатам исследования документации, содержащейся в материалах гражданского дела, предоставленного для проведения экспертизы, экспертами установлено, что материалы гражданского дела не содержат в себе документов отражающих сведений об инженерных решениях системы отопления многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, д. 52/1 или отдельных помещениях многоквартирного дома.

Эксперты отметили, что нормативно-техническими документами,

регламентирующими монтаж и работу систем теплоснабжения, не предусмотрено минимального значения температуры нагрева отопительных секций, напротив нормами предусмотрено лишь максимально допустимое значение температуры нагревательных приборов. Нормируемым показателем, свидетельствующим о соответствии системы теплоснабжения требованиям норм в части обеспечения микроклимата помещения, является температура внутреннего воздуха в жилых помещениях.

Таким образом, фактически установленная разница в температуре поверхности секций радиаторов отопления в комнате - зале с восточной стороны (помещение № 2, обозначенное на схеме экспертов) и в спальне с западной стороны (помещение № 4, обозначенное на схеме экспертов) сама по себе не является нарушением требований норм свидетельствующем о несоответствии в работе системы отопления многоквартирного дома расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург.

Отказывая в удовлетворении требований истца Лукиенко С.В., суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 30, 36, 161, 162 ЖК РФ, ст. ст. 209, 210 ГК РФ, приняв в качестве допустимого доказательства выводы заключения проведенной по делу экспертизы. Суд первой инстанции исходил из того, что доказательств неоказания услуг либо оказания услуг ненадлежащего качества, а также доказательств, свидетельствующих о несоответствии в работе системы отопления многоквартирного дома расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, д. 52/1 и в квартире № 35, истцом в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не предоставлено. По изложенным основаниям суд пришел к выводу о недоказанности истцом заявленных требований, отсутствии вины ответчика и отсутствии нарушения прав истца как потребителя со стороны ТСЖ «ТСЖ-27». Указанные обстоятельства явились основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, в том числе в части взыскания компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции произведенными с правильным применением норм материального права, нарушений норм процессуального права не установил.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях, поскольку они являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на верном применении норм материального права, на представленных сторонами доказательствах, которым судами по правилам ст. 67 ГПК РФ дана надлежащая оценка.

Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В соответствии с пп. «е» п. 4 Правил № 354 отопление - это подача по централизованным сетям теплоснабжения и внутридомовым инженерным

системам отопления тепловой энергии, обеспечивающей поддержание в жилом доме, в жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме, в помещениях, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, температуры воздуха, указанной в п. 15 приложения № 1 к настоящим Правилам.

Положениями п. 15 Приложения № 1 Правил предусмотрено, что качество коммунальной услуги по теплоснабжению должно соответствовать: температура воздуха в жилых помещениях - не ниже +18 град., в угловых комнатах +20, в районах с температурой наиболее холодной пятидневки (обеспеченностью 0,92) - 31 град и ниже) в жилых помещениях - не ниже +20 град, (в угловых комнатах - +22 град).

Материалы дела не содержат доказательств наличия причинно-следственной связи между состоянием системы отопления в жилых помещениях и температурой в этих жилых помещениях в отопительный период.

В целом доводы кассационной жалобы Лукиенко С.В. ранее уже являлись предметом рассмотрения судов обеих судебных инстанций. Указанные доводы сводятся к несогласию кассатора Лукиенко С.В. с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях и направлены на иную оценку доказательств по делу, в связи с чем основанием к отмене решения и апелляционного определения являться не могут, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Результаты оценки доказательств судами отражены в судебных постановлениях, в которых приведены мотивы, по которым суды пришли к соответствующим выводам.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (ст. 198 и ст. 330 ГПК РФ). Переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты, не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Из материалов дела следует, что обстоятельства дела установлены судами на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств, имеющих правовое значение для данного дела, в их совокупности. Изложенные в решении выводы соответствуют обстоятельствам дела. Собранные по делу доказательства соответствуют правилам относимости и допустимости, данная им судом оценка соответствует требованиям ст. 67 ГПК РФ.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, применив к правоотношениям сторон нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения сторон, суд первой инстанции

обосновано пришел к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения исковых требований Лукиенко С.В.

Выраженное кассатором Лукиенко С.В. несогласие с выводами суда в части оценки доказательств и установленных обстоятельств в соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ не может являться основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, поскольку отмена или изменение судебного постановления в кассационном порядке возможна лишь в случае допущения судебными инстанциями существенных (фундаментальных) нарушений норм материального или процессуального права, имевших место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Оспариваемые заявителем Лукиенко С.В. судебные постановления являются законными и обоснованными, постановленными в соответствии с нормами процессуального и материального права, регламентирующими спорные правоотношения.

Ссылки истца Лукиенко С.В. в кассационной жалобе на иную судебную практику правильность выводов судов не опровергают. Суд обязан принимать решение исходя из установленных по делу фактов, следовательно, выводы, содержащиеся в решениях иных судов по другим делам, не могут нарушать единообразие толкования и применения норм права и вступать в противоречие с выводами судов по настоящему делу, так как законодательством РФ прецедент как источник права не предусмотрен.

Таким образом, обжалуемые Лукиенко С.В. судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные ст. 379.7 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

Каких-либо фундаментальных нарушений, в том числе и норм гражданского процессуального закона, влекущих отмену оспариваемых Лукиенко С.В. судебных актов, при рассмотрении судом данного дела не допущено.

Дополнительные доказательства, приложенные Лукиенко С.В. к кассационной жалобе, не приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку сбор новых доказательств и их оценка не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (ч. 3 ст. 390 ГПК РФ).

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения требований кассационной жалобы Лукиенко С.В.

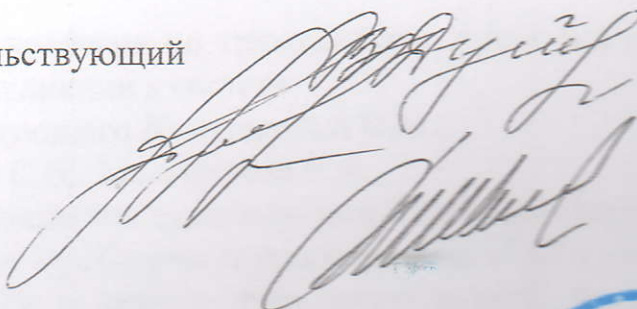
Руководствуясь ст. 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 19 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 07 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лукиенко Сергея Владимировича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



В.М. Думушкина

С.Н. Дурнева

В.А. Мельников



Четвертый кассационный суд
общей юрисдикции
пронумероване и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____

