

В Ростовский областной суд
344021
ул.Социалистическая 164/35, г.Ростов-на-Дону

Истец по делу №2-950/2021: Лукиенко Сергей Владимирович,
собственник кв. 35 по ул.
Р.Люксембург, д. 52/1
в г.Таганроге, Ростовской области, 347900
тел. 89515370853

Ответчик : Товарищество собственников жилья

ТСЖ-27

ИПН 6154114489 №л/счета
5210097

р/с 40703810552090092818 в Юго-
Западный

Банк ПАО Сбербанк, БИК
046015602,

к/с 30101810600000000602

Председатель Правления ТСЖ-27

Шаклеин Сергей Владимирович

Юридический адрес ТСЖ-27

347900,

Ростовская область, г.Таганрог,

ул. Р.Люксембург, д.52/1, кв.91,

тел. 613-718, 89508651853

**Апелляционная жалоба на решение Таганрогского
городского суда от 19.04.2021г. по делу №2-279/21 по иску
Лукиенко С.В. к ТСЖ-27.**

Уважаемый Суд!

Вынесенное Таганрогским городским судом решение от 19.04.2021г. по гражданскому делу №2-279/21 считаю незаконным и необоснованным, и подлежащим отмене судом апелляционной инстанции полностью и принятия по делу нового решения по следующим основаниям:

При вынесении решения по делу №2-279/21 Суд первой инстанции должен был руководствоваться Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003г. №23 (в ред. от 23.06.2015г.) «О судебном решении».

1. Решение от 19.04.2021г. не может быть признано законным по причине грубейших нарушений норм процессуального права и без

учета норм материального права, достаточно полно указанных истцом в объяснении к иску (л.д.212-215) (ч.1ст.1, ч.3ст.11 ГПК РФ).

- В нарушение принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (ст.12 ГПК РФ), Суд первой инстанции не только не оказывал содействия истцу в реализации его прав, не устанавливал фактически обстоятельства, а наоборот, всячески препятствовал истцу с момента принятия дела к производству 03.11.2020г. и по 19.04.2021г.

- В судебном заседании от 08.12.2020г. Судом отказано в удовлетворении ходатайства истца об истребовании от ответчика находящейся у него на ответственном хранении технической документации по системе отопления многоквартирного дома №52/1 по ул. Р.Люксембург в г. Таганроге (л.д. 104-105) только на основании голословного утверждения представителя ответчика о полном её отсутствии, несмотря на представленные истцом доказательства её наличия у ответчика (17-18, 20, 23, 72, 106, 110). Эти неправомерные действия председательствующего в судебном заседании повлекли за собой нарушения Конституционного права истца на судебную защиту в отсутствие доказательств, удерживаемых ответчиком при содействии Суда.

- В нарушение Закона « О защите прав потребителей», в соответствии с которым истец должен был представить только доказательства факта нарушения права на качественное отопление и в полном объёме, за счёт неполного прогрева регистров отопления, с учётом ранее представленных истцом актов (л.д. 11, 27, 74) и заявленного истцом ходатайства о назначении проведения т е п л о в и з и о н н о й экспертизы (л.д. 111), Судом, отказавшим перед этим в истребовании от ответчика технической документации, вынесено определения о назначении строительно-технической экспертизы. Суд исключил при вынесении определения и предложенных истцом вопросов к эксперту, вопрос о проверке давления теплоносителя в квартире №35, поступающего в проблемные радиаторы отопления, а также вопрос истца: какой тип радиаторов отопления указан в технической документации по квартире №35 при вводе дома в эксплуатацию в 1970г. и после проведения капремонта системы отопления в 2008г., ответы на которые возможно дать экспертам в случае истребования от ответчика технического паспорта дома №52/1 (л.д. 25), и проекта капремонта системы отопления, о наличии которых указано в ответах председателя Правления ТСЖ-27 (л.д. 125-127).

- В нарушение ст.19-20 ГПК РФ Суд первой инстанции в начале судебного заседания 19.04.2021г. немотивированно отказал в принятии заявленного отвода судьи в протокольной форме, сославшись на «отсутствие оснований». Второе и третье ходатайство истца об отводе судьи по и н ы м основаниям Суд первой инстанции отказался выслушивать и принимать к рассмотрению, и приобщению к материалам дела на том основании, что «заявление об отводе Судьи подаётся один раз в начале заседания, второй раз не предусмотрен, снимаем данное ходатайство», в нарушение ч.2,ч.4 ст.19 ГПК РФ, о чём указывалось истцом в замечаниях на протокол и доказывается аудио записью судебного заседания.

- В нарушение ст.156 ГПК РФ председательствующий в судебном заседании 19.04.2021г. не создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, устраняя неоднократно из судебного разбирательства все важные, представленные истцом доказательства, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемому делу: ходатайства №2 и №3 об отводе федерального судьи по иным основаниям, ходатайство о признании ответчика недобросовестной стороной по делу, ходатайство об уточнении исковых требований, копию проекта капремонта, полученную законным путём при ознакомлении с проектом капремонта системы отопления дома, путём фотографирования, представленную истцом на бумажном носителе, а также на флеш накопителе и оптическом диске.

- Возражение представителя истца относительно действий председательствующего не заносились в протокол судебного заседания от 19.04.2021г., в нарушение ст.159 ГПК РФ. Вместо этого в адрес представителя истца дважды выносились предупреждения о якобы «нарушении порядка в судебном заседании».

- В нарушение норм ст.157 ГПК РФ о том, что разбирательство происходит устно, председательствующий неоднократно препятствовал представителю истца зачитать полностью мотивированное ходатайство, требуя озвучить только просительную часть, не желая даже знакомиться с представляемыми истцом письменными доказательствами.

- В нарушение ст.164 ГПК РФ на заявление истца о подложности акта ответчика от 26.10.2020г. (л.д. 112), председательствующий вынес протокольное определение о рассмотрении этого ходатайства при вынесении решения.

- В нарушение норм ст.157, 169, ч.3 ст.53 ГПК РФ не вынесено мотивированное определение суда по ходатайству истца от

19.04.2021г. о признании несоответствующей требованиям ч.3 ст.53 ГПК РФ доверенности от 26.10.2020г., выданной Михайлову М.С. Шаклеиным С.В., не являющимся руководителем ТСЖ-27, имеющего право действовать без доверенности от имени ТСЖ-27, но не имеющего права на передоверие.

2. Решение от 19.04.2021г. не может быть признано обоснованным в то время когда имеющие значения для дела факты не исследовались судом, представленные истцом доказательства немотивированно отвергнуты Судом, а «исчерпывающий вывод» сделан Судом на основании единственного, представленного ответчиком подложного акта (л.д.112) «об отсутствии проблем с отоплением в квартире №35» при наличии многих иных доказательств, представленных истцом (л.д.11,27,74,161,164).

- Принимая за основу заключение экспертов, недостаточно полно ответивших на все поставленные Судом вопросы в определении от 08.12.2020г. (л.д.) о назначении экспертизы из-за отсутствия всей необходимой технической документации, в истребовании которой Суд отказал, Судом первой инстанции не исследовалось экспертное заключение: «По результатам произведенного экспертами осмотра усматривается, что ф а к т и ч е с к и действительно имеет место заявленный истцом факт неполноценного прогрева отопительных радиаторов».

(л.д.151) «материалы дела не содержат в себе документов, отражающих сведения об инженерных решениях системы отопления МКД, расположенного по адресу ул. Розы Люксембург 52/1 в городе Таганроге или отдельных помещений МКД.

Так в материалах дела полностью отсутствует проектная документация на систему отопления МКД, отсутствует документация, отражающая фактические сведения о материалах и оборудовании, применяемых при устройстве системы отопления, отсутствует документация, отражающая сведения о первоначальных проектных решениях системы отопления МКД, принятых на стадии его проектирования.

В материалах дела отсутствуют сведения о произведенных работах по капитальному ремонту системы отопления, отсутствуют сведения об изменении проекта, которые были внесены в систему отопления.

Таким образом, эксперты приходят к выводу, что в материалах дела отсутствует документированные факты изменений в системе отопления собственниками квартиры №35».

Далее в экспертном заключении (л.д.161): «Наиболее вероятной причиной неравномерного и неполноценного прогрева всех секций радиаторов отопления в квартире №35 является выбранный тип подключения радиаторов к общедомовой системе отопления – боковая односторонняя подводка радиаторов отопления к подводящему и обратному трубопроводам».

Из экспертного заключения (л.д.164): «Устранение неполноценного прогрева возможно произвести путем внесения изменений в схему подключения радиаторов отопления квартиры №35 к общедомовой сети, радиаторы следует подключить по диагональной схеме, предусмотрев подключение подающего трубопровода в верхний угол отопительных радиаторов, подключение обратного трубопровода – в нижний угол радиатора аналогично схеме. Диагональное подключение радиаторов обеспечит равномерное прохождение теплоносителя по секциям радиатора и соответственно, обеспечение прогрева всех секций радиатора».

Все эти ключевые пункты экспертного заключения, доказывающие правоту истца, не включены Судом в мотивировочную часть решения, полагая преднамеренно, в то время как все остальные малозначащие пункты экспертного заключения изложены полностью.

- В нарушение ст.175 ГПК РФ не устанавливалось Судом последовательность исследования доказательств (аудио запись).

- В нарушение ст.181 ГПК РФ не исследовались письменные доказательства, а перечисления председательствующим листов дела исследованием доказательств назвать невозможно (аудио запись).

Суд первой инстанции по существу в нарушение Закона «О защите прав потребителей» переложил обязанность доказывания на истца не только факта непрогрева батарей отопления, но и фактов отклонения от проектной документации в отсутствие удерживаемой ответчиком технической документации с попустительства Суда первой инстанции.

3. В нарушение ч.4 ст.198 ГПК РФ в решении от 19.04.2021г. в мотивировочной части не указан материальный закон, применяемый к данным правоотношениям, которым руководствовался Суд.

4. Суд не принял во внимание Постановлений Пленума ВС РФ (л.д.75-78), норм материального права, перечисленных в объяснении к иску от 19.04.2021г. (л.д.212-215) и Постановление Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 23.03.2016г. 20/6 №Ф01-792/2016 по делу А17-2072/2015 «Суд обязан был удовлетворить ходатайство об истребовании технической документации перед вынесением

определения о назначении судебной строительно-технической экспертизы, т.к. законодательно установлена презумпция наличия у домоуправляющей компании документов, затребованных истцом, поэтому Суд должен был признать необоснованным, как неподтвержденный документально аргумент представителя ТСЖ о том, что у него отсутствуют акты осмотра, проверки состояния инженерных коммуникаций, проектная и исполнительная документация на многоквартирный дом. Обратное будет свидетельствовать о ненадлежащем управлении многоквартирным домом со стороны ответчика» (см. приложение).

В судебном решении не отражены м о т и в ы, по которым отвергнуты Судом все представленные истцом доказательства. Более того, Суд первой инстанции не принял во внимание, что сложившаяся после капремонта системы отопления ситуация нарушала права жильцов подъезда №2 на благоприятные условия проживания с 1 по 5 этаж, что отражено в акте от 11.12.2018г. (л.д.11). Благодаря обращениям истца ремонт стояков с 1 по 4 этаж в квартирах №23,26,29,32 был произведен в 2020 г., а в квартире истца №35 монтаж приборов отопления не был приведен в соответствие с проектом капремонта системы отопления 2008г.

- Фиксация предоставления услуг по отоплению ненадлежащего качества за три отопительных периода Судом первой инстанции не исследовалась, и не разрешался вопрос о наличии причинно-следственной связи между допущенными при ремонте системы отопления отклонениями от проектной документации и нарушением прав истца на качественное теплоснабжение принадлежащей ему квартиры №35.

- Судом не исследовался проект капремонта системы теплоснабжения дома, не приобщенный Судом к материалам дела, на предмет того, способна ли система при условии её реконструкции в точном соответствии с проектом обеспечить надлежащее теплоснабжение жильцов квартиры №35 и тем самым восстановить их права.

Под способом защиты гражданских прав понимаются закрепленные материально-правовые меры принудительного признания (восстановления) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействия на правонарушителя. Следовательно, избираемый способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Как усматривается из материалов дела №2-279/21 проблемы с отоплением во втором подъезде начались после проведения

капремонта отопления задолго до вселения истца в квартиру №35 в 2018 году.

Заказчиком проекта капитального ремонта системы отопления 2008г. был ТСЖ-27. Вся техническая документация, в том числе и по системе отопления, на многоквартирный дом с момента сдачи дома 52/1 по улице Розы Люксембург в эксплуатацию в 1970г. и после проведения капитального ремонта была предоставлена ТСЖ-27 на ответственное хранение.

Ответчик не принял мер по устранению отступлений от проектной документации по капитальному ремонту системы отопления 2008г., что привело к нарушению прав истца, как потребителя коммунальной услуги по отоплению неполным прогревом радиаторов отопления на получение качественной услуги отопления в необходимых для него объемах.

Согласно п.31 Постановления Правительства РФ №354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги надлежащего качества в необходимых для него объемах в соответствии с требованиями законодательства РФ, осуществлять техническое обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги потребителю.

Требования и порядок содержания жилищного фонда установлены в Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003г. №170, которые изданы с целью обеспечения выполнения установленных нормативов уполномоченными управляющими организациями, занятыми обслуживанием жилищного фонда.

В нарушение ст.56 ГПК РФ ответчиком не предоставлено доказательств, свидетельствующих об оперативном принятии надлежащих мер по устранению неисправностей, о которых ответчику было известно по крайней мере с 2018г., однако фактически проблемы системы отопления в квартире №35 не устранены до настоящего времени. Поскольку права истца как потребителя были нарушены ответчиком, то имелись все основания у Суда первой инстанции для удовлетворения исковых требований, подтверждение которым получены из актов осмотра 2018-2020гг. и экспертного заключения, которые стали следствием отклонения от проектной документации при проведении капитального ремонта системы отопления, проект которого неправомерно удерживался ответчиком.

Как следует из письма Министерства Строительства РФ от 17.03.2020г. АО/06 «В соответствии со ст.161 ЖК РФ обязанность по надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме возлагается на собственников в рамках полномочий по управлению многоквартирным домом в соответствии с Постановлением Правительства РФ №391 от 13.08.2006г., а также Правил и норм технической безопасности жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003г. №170.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013г. №290 «О минимальном перечне работ и услуг, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, в обязанность такой организации входит регулярная проверка технического состояния всех конструктивных элементов инженерных систем за счет средств, ежемесячно вносимых в виде платы за содержание и ремонт жилья.

Ответчиком не представлено Суду первой инстанции ни одного акта осмотра инженерных коммуникаций отопления всего многоквартирного дома №52/1 за истекший с 2008г. период в нарушение Постановления Правительства №491. Отсюда напрашивается вывод о том, что ремонтно-монтажные работы в квартире №35 выполнены с существенными нарушениями и отклонениями от требований проекта капремонта, что повлекло ненадлежащее функционирование системы отопления в квартире №35 и, как следствие к нарушению прав потребителя квартиры №35 с 2018 по 2021г., в то время как теплоснабжающая организация поставляла теплоноситель надлежащего качества.

В соответствии с п.1 ст.161 ЖК РФ «Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, предоставление коммунальных услуг гражданам в необходимых им объемах и надлежащего качества».

Согласно п.п.5 п.1.1 ст.161 ЖК РФ «Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства РФ и должно обеспечивать постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящего в состав общего имущества, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в этом многоквартирном доме.

По вопросу отнесения батарей отопления в квартире №35 по утверждению ответчика к личному имуществу собственника можно сделать следующие выводы:

1. Ответчик не представил доказательств того обстоятельства, что изначально батареи отопления в квартире №35 не относились к общедомовому имуществу.

2. Ответчик не предоставил доказательств того, что именно собственник квартиры №35 был инициатором замены чугунных батарей на биметаллические в период проведения капремонта, на установку байпасов, запорных устройств и «американок».

3. Ответчик не доказал того обстоятельства, что именно собственник квартиры №35 произвел строительно-монтажные работы в системе отопления в квартире №35 с грубейшими нарушениями требований, указанных в проекте капремонта системы отопления дома №52/1 себе в ущерб.

4. Истец документально доказал, что монтажные работы проведены с грубейшими отступлениями от инженерных решений проекта капремонта, которыми предусмотрено диагональное подключение батарей отопления на 5 этаже пятиэтажного многоквартирного дома без байпасов, без запорных устройств, и без устройств типа «американки», позволяющей самостоятельно демонтировать батареи отопления в квартире №35, так как они являются общедомовым имуществом, частью П-образных стояков – углами буквы П для беспрепятственного прохождения теплоносителя, т.е. обслуживают более одной квартиры, являясь частью общедомовой системы отопления.

Обязание ответчика ТСЖ-27 к обязанности по приведению системы отопления по квартире №35 в соответствие с указанной проектной документацией является надлежащим способом восстановления и защиты нарушенных прав собственника квартиры №35.

С помощью рассматриваемой меры защищаются субъективные права вследствие неисполнения нарушениями субъективной обязанности по качественному выполнению работ. Основанием данной меры является противоправное поведение в виде неисполнения лежащей на субъекте обязанности, чем нарушаются субъективные права истца и нормы права.

Ч.2.3 ст.161 ЖК РФ устанавливает, что при управлении управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее

содержание общего имущества в данном доме, и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

При названных обстоятельствах оспариваемое решение Суда первой инстанции от 19.04.2021г. подлежит отмене полностью, как нарушающее единообразие в толковании и применении судами норм права, и вынесению нового решения апелляционной инстанции об удовлетворении исковых требований, в том числе о возложении обязанности привести систему отопления в квартире №35 в соответствие с проектом капремонта 2008г. Причем это уточнение, как и ранее заявленное 19.04.2021г., не являются изменениями предмета или основания иска, как указано в п.12 «О судебном решении» «в исках о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения, либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, Суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях в резолютивной части решения указать на те правовые последствия, которые влечет за собой такое признание».

Нарушения Суда первой инстанции предстоит исправить Суду апелляционной инстанции, отменить решение Таганрогского городского Суда от 19.04.2021г. по делу №2-279/21 и вынести новое решение об удовлетворении исковых требований на том основании, что капремонт системы отопления произведен с отступлениями от утвержденной технической документации, что повлекло ненадлежащее функционирование системы отопления в квартире №35 и нарушение прав жителей на благоприятные условия проживания.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.

п р о ш у:

отменить решение таганрогского городского Суда от 19.04.2021г. по делу №2-279/21 полностью и вынести новое решение об удовлетворении уточнённых исковых требований от 19.04.2021г.

Приложение:

1. Ходатайство о принятии дополнительных доказательств, которые не были представлены в Суд первой инстанции и тех доказательств, в приобщении которых к материалам дела №2-279/21 было отказано Судом первой инстанции. 2л. с приложениями на 145л.

21.05.2021г.
Лукиченко Л.В.
Лукиченко