

6х N 11/21.05.2021г.
С. Шамаев

К делу № 2-279/2021
УИД 61RS0022-01-2020-010223-74

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Таганрог

19 апреля 2021 года

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе
Председательствующего судьи Бушуевой И.А.,
При секретаре судебного заседания Ципотан Н.О.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Лукиенко Сергея Владимировича к Товариществу собственников жилья
ТСЖ-27 о защите прав потребителей

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику, указав, что
ему на праве собственности принадлежит квартира №35 в доме 52/1 по
ул.Розы Люксембург в г.Таганроге с августа 2018 года. Полагает, что
ответчик ТСЖ-27 являясь управляющей организацией не исполняет
обязательства по содержанию и управлению общим имуществом МКД, в
состав которого входит в том числе и система отопления-радиаторы.

Истец указывает, что в 2008 году ответчиком было принято решение о
капитальном ремонте общего имущества: системы отопления,
водоснабжения, канализации, в результате которого произошла смена
стальных трубопроводов на полипропиленовые и замена в некоторых
квартирах вышедших из строя чугунных батарей отопления на
биметаллические, в том числе в квартире истца №35, установив после
демонтажа старых батарей и монтажа новых батарей, установив
непосредственно перед ними запорные краны, но не снабдив разъемным
соединением типа «американка» для их демонтажа в случае необходимости.
То есть, полагает, что после капитального ремонта в 2008 году радиаторы
отопления дома №52/1 и в квартире №35 не перестали относиться к общему
имуществу МКД. С момента заселения истца в квартиру №35 на пятом этаже
в 2018 году, истец обнаружил проблемы с неполным прогревом радиаторов в
двух жилых комнатах на двух стояках, с западной и восточной стороны дома.
В отопительные периоды 2018,2019-2020 г. он неоднократно обращался с
указанным недостатком к ответчику, в ГЖИ Ростовской области, однако не
было проведено замеров, в частности давления теплоносителя в радиаторах
квартиры истца и температуры в радиаторах, не привлекли специалистов для
выявления причины указанных недостатков отопления квартиры №35.
Ответчик требовал от истца самостоятельно демонтировать отопительные
приборы и заменить их на новые, т.к. они по мнению ответчика не относятся
к общему имуществу МКД. Предположение членов правления ТСЖ-27 с

засоре батарей отопления не подтвердилось, поскольку в декабре 2018 года регистры стали нагреваться полностью и равномерно в обеих комнатах, но непродолжительное время, пока вновь ТСЖ не перекрыли какие-то краны.

Истцом подана претензия в адрес председателя правления ТСЖ-27 от 20.10.2020 г., но после прихода комиссии, характер и качество прогрева регистров не изменилось в лучшую сторону. Комиссии пришла к выводу, что проблемы с отоплением в квартире №35 отсутствуют.

На основании изложенного, истец просит суд признать относящимися к общедомовому имуществу все радиаторы отопления в квартире №35. Признать неправомерными действия ТСЖ-27 с 2018 г. по 2020 г. за отказ оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию общего имущества дома, к составу которых относится система отопления, в том числе радиаторы в квартире №35. Обязать ТСЖ-27 обеспечить в кратчайший, предусмотренный законом, срок предоставления коммунальных услуг по отоплению надлежащего качества и в полном объеме в квартире №35, за счет обеспечения надлежащего содержания инженерных сетей отопления указанного многоквартирного дома, в том числе равномерный прогрев энергопринимающих устройств в квартире №35. Компенсировать моральный вред в размере 100 000 рублей, затраты на проведение экспертизы.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования, ссылаясь на доводы изложенные в иске, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца-Лукиенко Л.Н. допущенная судом в порядке п.6 ст.53 ГПК РФ в судебном заседании также поддержала заявленные иски требования, просила удовлетворить в полном объеме. Полагала, что заключение судебной экспертизы не может быть принято во внимание судом, поскольку эксперту не был предоставлен на исследование проект на систему отопления в МКД.

Представитель ответчика ТСЖ-27 Михайлов М.С. действующий на основании доверенности от 26.10.2020 г. №35 в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, просил в иске отказать. Пояснил, что в своем иске истец указал, что в 2008 году до приобретения им в собственность квартиры №35 был произведен монтаж новых батарей с установкой запорных кранов непосредственно перед батареей отопления, соответственно, находящееся в квартире истца обогревающие элементы системы отопления с 2008 года имеют отключающее устройство, расположенные на ответвленных от стояков внутридомовой системы отопления, обслуживают одну квартиру и могут быть демонтированы собственником. Соответственно законом не предусмотрено возложение на ТСЖ-27 обязанности по замене радиаторов в квартире истца, поскольку к общему имуществу многоквартирного дома они не относятся.

Изучив материалы дела, заслушав лиц участвующих в деле, исследовав полно и всесторонне представленные доказательства, суд пришел

к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе о защите прав потребителей, и должно обеспечивать соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни, здоровья и имущества граждан; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц (часть 1.1 данной статьи).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (часть 2.3 этой же статьи).

Как следует из пункта 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией в

соответствии с частью 5 статьи 161 и статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (пункт 16 Правил).

Управляющие организации, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил).

Как следует из материалов дела истец является собственником квартиры №35 в доме 52/1 по ул.Розы Люксембург в г.Таганроге с 16.08.2018 г. Управление данным МКД осуществляет ТСЖ-27.

Истцом в материалы дела предоставлен Акт проверки систем теплоснабжения, в котором указано, что в квартире №35 на 5-м этаже установлены батареи биметаллические 9-11 секционные, хорошо прогреты 3 секции. Остальные снизу холодные, а сверху теплые по убыванию к концу батареи. Байпасы имеются на всех батареях, подводящие трубы диаметром 27 мм.(л.д.11).

На обращение истца в ТСЖ-27 от 10.12.2018 г., председателем дан ответ 10.01.2019 г. о том, что по предположению членов комиссии ТСЖ-27 возможен засор батарей в квартире истца, надо менять на новые. Поскольку батареи в квартире истца не являются общим имуществом МКД, в обязанность ТСЖ-27 не входит их замена. Для того, чтобы ТСЖ-27 произвело перерасчет платежей за отопление, истцу необходимо доказать, что параметры отопления в квартире не соответствуют СНиП 41-01 от 2003 г.(л.д.19).

14.01.2020 г. Лукиенко С.В. обратился к председателю ТСЖ-27 с заявлением, в котором требует принять меры к устранению причин некачественного предоставления услуги по отоплению квартиры №35 в ТСЖ-27.(л.д.20). На данное заявление дан ответ 21.01.2020 г. председателем правления ТСЖ-27, что в августе 2019 г. в квартире 329, находящейся под квартирой истца на 3-м этаже были заменены стояки необходимого диаметра. Циркуляция теплоносителя осуществляется под давлением, что обеспечивает поддержание комфортного температурного режима во всех квартирах, на всех этажах дома и устанавливается специалистами ПАО «Теплоэнерго» в котельной, расположенной в 40 м. от дома. Заявлений от жильцов дома на проблемы с отоплением с момента начала отопительного сезона 14.10.2019 г. не поступало, в том числе и от истца. В квартирах №23,26,29,32, находящихся под квартирой истца №35 и имеющие общие стояки, все батареи прогреваются полностью.(л.д.21). Аналогичные сведения изложены в Акте результатов проверки по заявлению истца от 17.01.2020 г. (л.д.27-28).

В Акте от 27.10.2020 г. (л.д.112) составленного ТСЖ-27 по претензии Лукиенко Л.Н. о неправомерном прогреве регистров в двух комнатах (зал-восточная сторона, спальня-западная) в квартире №35 по ул.Розы Люксембург 52/1 при осмотре квартиры установлено: в зале установлена батарея из 12 секций с байпасом и отключающими кранами. В спальне

(восточная сторона) установлена батарея из 10 секций с байпасом и отключающими кранами. Батареи зала и спальни включены последовательно. Претензий по равномерности прогрева батареи спальни у Лукиенко не имеется. Неравномерности прогрева батареи зала комиссией не обнаружено. В спальне установлена батарея 10 секций с байпасом и отключающими кранами, неравномерности прогрева батареи спальни не обнаружено.

В соответствии с пунктом 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491 (далее - Правила) в составе общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

В письме Минстроя России от 1 апреля 2016 г. N 9506-АЧ/04 "По вопросу отнесения обогревающих элементов системы отопления находящихся внутри помещений многоквартирных домов к общему имуществу собственников помещений многоквартирных домов" указано, что обогревающие элементы системы отопления (радиаторы), которые обслуживают более одного жилого помещения, в том числе не имеющие отключающих устройств (запорной арматуры), расположенных на ответвлениях от стояков внутридомовой системы отопления, находящихся внутри квартир, включаются в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12, 35 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец в обоснование заявленных требований о ненадлежащем выполнении ответчиком услуг по содержанию и обслуживанию многоквартирного жилого дома, ссылается на недостаток работы системы отопления в его квартире №35 расположенной по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 в виде неполноценного прогрева всех секций отопительных радиаторов смонтированных в комнате - зале с восточной стороны и в спальне с западной стороны и на обязанности ответчика произвести замену радиаторов в квартире.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца судом была назначена экспертиза.

В заключении экспертов ООО «Альфа-Эксперт» № 1084.02/2021С от 28.01.2021 г. указано следующее. По результатам произведенного натурного осмотра экспертами было установлено, что отопление внутренних помещений многоквартирного жилого дома расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 осуществляется

от централизованных тепловых сетей. Тепловой элеваторный узел располагается в подвальном этаже многоквартирного дома, теплоноситель во внутренние помещения квартир подается по общедомовым отопительным стоякам подключенным к магистральным трубопроводам теплоснабжения (подающий и обратный трубопроводы) с уровня подвального этажа до уровня пятого этажа, к отопительным стоякам в свою очередь подключены отопительные батареи смонтированные под оконными проемами во внутренних помещениях квартир.

По результатам произведенного осмотра внутренних помещений квартиры №35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 установлено, что отопительные батареи смонтированы в трех жилых комнатах и в помещении кухни. Так в помещении жилой комнаты №2 смонтирован двенадцатисекционный радиатор отопления под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления, в помещении жилой комнаты №3 смонтирован десятисекционный радиатор отопления под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления, в помещении жилой комнаты №4 смонтирован десятисекционный радиатор отопления под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления, в помещении кухни №5 смонтирована четырехсекционная батарея под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления.

Проанализировав фактические инженерные решения по подключению отопительных приборов во внутренних помещениях квартиры №35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 эксперты пришли к выводу, что радиаторы отопления в квартире №35 подключены к общедомовой системе отопления многоквартирного жилого дома по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 по однотрубной закрытой системе с нижней разводкой и П-образными стояками.

Также экспертами установлено, что отопительные батареи смонтированы в трех жилых комнатах и в помещении кухни. Так в помещении жилой комнаты №2 смонтирован двенадцатисекционный радиатор отопления под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления, в помещении жилой комнаты №3 смонтирован десятисекционный радиатор отопления под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления, в помещении жилой комнаты №4 смонтирован десятисекционный радиатор отопления под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления, в помещении кухни №5 смонтирована четырехсекционная батарея под оконным проемом с подключением к общедомовому стояку отопления.

При проведении натурного осмотра экспертами не установлен наличия маркировки нанесенной на смонтированные радиаторы отопления в квартире №35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1, что не позволяет определить однозначно тип смонтированных радиаторов в части материала из которого они выполнены в материалах гражданского дела также отсутствует какая-либо техническая

документация отражающая характеристики системы отопления многоквартирного дома, квартиры №35 или характеристики материалов примененных при обустройстве системы отопления.

В акте проверки систем теплоснабжения квартир №23,26,29,35,35 б/н и без даты (содержащемся в материалах дела (л.д. 11) отражено, что в квартире №35 смонтированы биметаллические радиаторы отопления.

Таким образом, эксперты пришли к выводу, что во внутренних помещениях квартиры №35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 смонтированы секционные радиаторы отопления. Установить тип радиаторов отопления смонтированных во внутренних помещениях квартиры №35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 по типу материала из которого они выполнены при проведении натурного осмотра не представляется возможным.

При ответе на вопрос, поставленный судом о том, имеются ли в наличии устройства типа «американка» (разъемное соединение) позволяющее собственнику самостоятельно демонтировать батареи отопления, эксперты пояснили, что термин «американка» в современной нормативно-технической документации отсутствует. Фактически в современной практике под «американкой» понимается фитинг, т.е. соединяющий элемент для труб с наружной и внутренней резьбой.

По результатам произведенного осмотра внутренних помещений квартиры №35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 установлено, что отопительные батареи смонтированы в трех жилых комнатах и в помещении кухни. По результатам произведенного натурного осмотра установлено, что во всех внутренних помещениях квартиры №35 подключение радиаторов отопления к трубопроводам общедомовой системы отопления выполнено разъемным при помощи муфты типа «американка» с наружной резьбой. При этом перед смонтированной в радиаторы отопления муфтой установлены шаровые краны из полипропилена обеспечивающие перекрытие подачи теплоносителя по трубопроводам теплоснабжения в отопительные радиаторы.

Таким образом, по результатам произведенного исследования экспертами установлено, что на отопительных радиаторах смонтированных во внутренних помещениях квартиры №35 в доме по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 имеются в наличии устройства типа «американка» (разъемное соединения) и шаровые краны позволяющие собственнику осуществить перекрытие подачи теплоносителя в отопительные радиаторы и самостоятельно демонтировать батареи отопления без отключения работоспособности системы отопления остальных помещений многоквартирного жилого дома.

По результатам исследования документации содержащейся в материалах гражданского дела предоставленного для проведения экспертизы экспертами установлено, что материалы гражданского дела не содержат в себе документов отражающих сведений об инженерных решениях системы

отопления многоквартирного жилого дома расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 или отдельных помещений многоквартирного дома. Так в материалах гражданского дела полностью отсутствует проектная документация на систему отопления многоквартирного жилого дома, отсутствуют документация отражающая фактически сведения о материалах и оборудовании примененных при устройстве системы отопления, отсутствует документация отражающая сведения о первоначальных проектных решениях системы отопления многоквартирного дома принятых на стадии его проектирования. В материалах дела отсутствуют сведения о произведенных работах по капитальному ремонту системы отопления, отсутствуют сведения об изменениях которые были внесены в систему отопления. Таким образом, эксперты приходят к выводу, что в материалах гражданского дела отсутствуют документированные факты внесения изменений в систему отопления собственником квартиры №35.

По смыслу приведенной выше нормативно-технической документации установлено, что к системе теплоснабжения многоквартирного жилого дома предъявляются следующие основные требования:

- безопасность системы отопления;
- обеспечение нормативных параметров микроклимата внутренних помещений за счет нормативной работы системы отопления;
- обеспечение параметров гидравлической и тепловой устойчивости;

По результатам произведенного исследования и выполненного натурного осмотра экспертами было установлено, что система отопления многоквартирного жилого дома расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 функционирует. теплоноситель по общедомовым стоякам системы отопления беспрепятственно поступает в отопительные радиаторы внутренних помещений многоквартирного дома, в том числе подача теплоносителя обеспечена в отопительные радиаторы смонтированные в квартире №35. При исследовании материалов гражданского дела экспертами установлено, что истцом в качестве ненадлежащей работы системы отопления в квартире №35 многоквартирного жилого дома расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 заявлен недостаток в виде неполноценного прогрева всех секций отопительных радиаторов смонтированных в комнате - зале с восточной стороны (помещение №2 обозначенное на схеме экспертов) и в спальне с западной стороны (помещение №4 обозначенное на схеме экспертов), при проведении натурного осмотра истцом даны пояснения о том, что температура внутреннего воздуха в помещениях квартиры №35 не является спорным показателем.

По результатам произведенного натурного осмотра экспертами установлено, что фактически действительно имеет место заявленный истцом факт неполноценного прогрева отопительных радиаторов смонтированных в комнате - зале с восточной стороны (помещение №2 обозначенное на схеме

экспертов) и в спальне с западной стороны (помещение №4 обозначенное на схеме экспертов).

Так по результатам произведенного осмотра установлено, что в комнате - зале с восточной стороны (помещение №2 обозначенное на схеме экспертов) из 12 секций отопительного радиатора равномерный прогрев секций наблюдается только в трех секциях, в остальных 9-ти секциях температура нагревательных приборов ниже на значение до 15°C относительно секций расположенных ближе к точке подключения радиатора к трубопроводу теплоснабжения. В спальне с западной стороны (помещение №4 обозначенное на схеме экспертов) из 10 секций отопительного радиатора равномерный прогрев секций наблюдается только в трех секциях, в остальных 7-ми секциях температура нагревательных приборов ниже на значение до 15°C относительно секций расположенных ближе к точке подключения радиатора к трубопроводу теплоснабжения.

Эксперты отмечают, что нормативно-техническими документами регламентирующими монтаж и работу систем теплоснабжения не предусмотрено минимального значения температуры нагрева отопительных секций, напротив нормами предусмотрено лишь максимально допустимое значение температуры нагревательных приборов. Нормируемым показателем свидетельствующем о соответствии системы теплоснабжения требованиям норм в части обеспечения микроклимата помещения является температура внутреннего воздуха в жилых помещениях.

Таким образом, фактически установленная разница в температуре поверхности секций радиаторов отопления в комнате - зале с восточной стороны (помещение №2 обозначенное на схеме экспертов) и в спальне с западной стороны (помещение №4 обозначенное на схеме экспертов) сама по себе не является нарушением требований норм свидетельствующем о несоответствии в работе системы отопления многоквартирного дома расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург,

При проведении натурного осмотра экспертами было установлено, что в подвале многоквартирного жилого дома по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 52/1 смонтирован общедомовой тепловой узел, на подающем и обратном общедомовых трубопроводах системы отопления смонтированы радиальные манометры отражающие фактическое давление в общедомовой системе отопления как на подающем трубопроводе так и на обратном. Согласно значений отраженных на манометрах давление в подающем трубопроводе равно значению давления на обратном трубопроводе и составляет 2,5 бар, что свидетельствует об отсутствии потерь давления теплоносителя в общедомовой системе отопления.

Дополнительно эксперты сочли необходимым пояснить следующее: При проведении натурного осмотра экспертами были обследованы радиаторы отопления квартиры расположенной на четвертом этаже непосредственно под квартирой №35. По результатам осмотра экспертами установлено, что в данной квартире радиаторы отопления имеют

равномерный прогрев, при этом количество секций радиаторов отопления значительно меньше количества секций радиаторов смонтированных в квартире №35. Так в жилых комнатах квартиры на четвертом этаже расположенной под жилой комнатой №4 и жилой комнатой №2 квартиры №35 смонтированы радиаторы с количеством секций равным - 6 (шесть). Таким образом, количество секций радиаторов отопления в жилых комнатах квартиры на четвертом этаже расположенной под жилой комнатой №4 и жилой комнатой №2 квартиры №35 менее на 4-6 секций чем в квартире №35.

С учетом значительного количества секций (от 10 до 12 секций) отопительных радиаторов системы отопления в комнате - зале с восточной стороны (помещение №2 обозначенное на схеме экспертов) и в спальне с западной стороны (помещение №4 обозначенное на схеме экспертов) квартиры №35 эксперты сообщают, что наиболее вероятной причиной неравномерного и неполноценного прогрева всех секций радиаторов отопления в помещениях квартиры №35 является выбранный тип подключения радиаторов к общедомовой системе отопления.

Так фактически радиаторы отопления в комнате - зале с восточной стороны (помещение №2 обозначенное на схеме экспертов) и в спальне с западной стороны (помещение №4 обозначенное на схеме экспертов) квартиры №35 имеют боковое одностороннее подключение радиаторов отопления к подающему и обратному трубопроводу. При таком подключении теплоноситель попадает в радиатор отопления сбоку и ввиду значительной длины радиатора за счет большого количества секций полноценно не распространяется по всем секциям батареи за счет чего не происходит прогрев всех секций, а прогреваются лишь ближайшие секции.

Устранение неполноценного прогрева возможно произвести путем внесения изменений в схему подключения радиаторов отопления квартиры № 35 в общедомовой сети, радиаторы следует подключить по диагональной схеме предусмотрев подключение подающего трубопровода в верхний угол отопительных радиаторов, подключение обратного трубопровода в нижний угол радиатора. Диагональное подключение радиатора обеспечивает равномерное прохождение теплоносителя по секциям радиатора и соответственно обеспечение прогрева всех секций радиатора.

Также устранение неполноценного прогрева возможно произвести путем установки в радиаторы отопления удлинителя теплового потока. Его применение является оптимальным решением проблемы неравномерного прогрева многосекционных радиаторов с односторонним подключением (когда работают только нескольких секций, расположенных ближе к точкам подключения отопительного прибора).

Удлинитель потока представляет собой латунную никелированную радиаторную футорку, дополненную патрубком с внутренней треугольной резьбой крупного шага. В этот патрубок ввинчивается отрезок металлополимерной трубы. Удлинитель потока устанавливается в обратный коллектор радиатора, тем самым создавая «псевдодиагональное» одностороннее подключение.

Удлинитель потока предназначен для создания «псевдодиagonalного» подключения секционных (алюминиевых, биметаллических, чугунных) радиаторов систем водяного отопления в случаях, когда секции радиатора полностью не прогреваются. Установка удлинителя потока обеспечивает прохождение теплоносителя через все секции радиатора, независимо от расхода теплоносителя, что обеспечивает равномерный прогрев секций (Заключение л.д.133-195).

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 3 названной статьи суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результат чего суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По убеждению суда, для принятия законного решения необходимо, чтобы в основу такого решения были положены соответствующие доказательства, которым дана надлежащая оценка, включающая в себя определение относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Относимостью доказательств является то положение, в соответствии с которым суд должен допускать и исследовать только те доказательства, которые относятся к данному делу, то есть могут подтвердить или опровергнуть те обстоятельства дела, на которые ссылаются стороны и другие лица, участвующие в деле. Достоверность доказательств означает, что сведения, которые подтверждаются данными доказательствами, соответствуют действительности; достаточность доказательств свидетельствует о том, что на их основании можно сделать однозначный вывод о доказанности определенных обстоятельств.

При оценке доказательств судья должен объективно проанализировать все исследованные доказательства, сопоставив их, и на основании внутреннего убеждения сделать вывод.

Вместе с тем, заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ).

Учитывая изложенное и проанализировав содержание заключения эксперта, суд, оценивая данное экспертное заключение, признает его

относимым, допустимым и достоверным доказательством, экспертное заключение подготовлено с учетом требований действующего законодательства, научно обосновано, экспертные выводы основаны на имеющихся документах в материалах гражданского дела. Каких-либо бесспорных доказательств, проведения судебной экспертизы с нарушением соответствующих методик и норм процессуального права, способных поставить под сомнение достоверность ее результатов не представлено.

К доводам истца и его представителя о необоснованности выводов эксперта в виду отсутствия технической документации-проекта системы отопления МКД, суд относится критически. Поскольку представитель ответчика в ходе рассмотрения дела указал, что такой документации не имеется. Доказательств по внесению изменений в систему отопления, в материалы дела истцом не представлено в обоснование своих доводов. Кроме этого, экспертами было установлено отсутствие потерь давления теплоносителя в общедомовой системе отопления, поэтому отсутствие технической документации не повлияло на выводы эксперта. При проведении натурного осмотра истцом даны пояснения о том, что температура внутреннего воздуха в помещениях квартиры №35 не является спорным показателем. Как было установлено экспертами выше, наиболее вероятной причиной неравномерного прогрева всех секций радиаторов в квартире истца является выбранный способ подключения к общедомовой системе отопления, который технически возможно изменить.

Заявленное представителем истца ходатайство о признании подложным доказательством Акта (л.д.112), по мнению суда, является необоснованным, поскольку представленные в материалы дела доказательства, в том числе и Акт оценены судом по правилам ст. 67 ГПК РФ и с учетом выводов, сделанных экспертами, не опровергает его содержание.

Таким образом, доказательств не оказания услуг либо оказания услуг ненадлежащего качества, доказательств, свидетельствующих о несоответствии в работе системы отопления многоквартирного дома расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург 52/1 и в квартире №35, истцом не представлено.

Доводы и требования истца о том, что ответчик как управляющая организация обязаны произвести замену радиаторов отопления в квартире истца и признании их относящимися к общедомовому имуществу МКД, сводятся к неверному пониманию норм материального права, поскольку радиаторы отопления, находящиеся в квартире истца, не предназначены для обогрева помещений дома вне данной квартиры, они не относятся к общему имуществу многоквартирного дома, поэтому обязанность по их надлежащему содержанию, в том числе своевременной замене, в силу положений статьи 30 ЖК Российской Федерации, 210 ГК Российской Федерации лежит на собственнике жилого помещения.

Согласно пункту 2 статьи 209 ГК Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым

актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

По смыслу закона, действия собственника в отношении своего имущества должны быть законными и не нарушать права и законные интересы других лиц.

Таким образом, с учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что истцом не представлены доказательства в обоснование заявленных требований. Недоказанность истцом оснований иска, отсутствие вины ответчика и нарушений прав истца как потребителя со стороны ТСЖ-27», является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, в том числе в части взыскания компенсации морального вреда.

Расходы понесенные истцом по оплате судебной экспертизы не подлежат возмещению согласно положений ст. 98 ГПК РФ, поскольку решение состоялось не в пользу истца.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Лукиенко Сергея Владимировича к Товариществу собственников жилья (ТСЖ-27) о защите прав потребителей- оставить без удовлетворения в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Таганрогский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:



Бушуева И.А.

В окончательной форме решение изготовлено 26.04.2021 г.

